Załącznik nr 2
do Regulaminu przeprowadzenia konkursu na Mikrogranty oraz zasad realizacji i rozliczania projektów badawczych finansowanych ze środków Strategii rozwoju Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu w latach 2024-2026

Karta oceny merytorycznej projektu w ramach Konkursu na MIKROGRANTY Strategii rozwoju Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu w latach 2024 -2026

1. **OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI/ORYGINALNOŚĆ PROJEKTU MIKROGRANTU (0-6)**

Ocenie podlega tematyka i metodyka badań, cele oraz znaczenie badań w obszarze medycyny translacyjnej oraz w obszarach stanowiących wyzwania współczesnej medycyny w aspekcie rozwoju społeczno-gospodarczego:

6 pkt. – doskonały;

5 pkt. – wyróżniający;

4 pkt. – bardzo dobry;

3 pkt. – dobry;

2 pkt. – przeciętny,

1 pkt. – słaby;

0 pkt. – bardzo słaby.

**Uzasadnienie:**

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

1. **OCENA UMIĘDZYNARODOWIENIA PROJEKTU (0-6)**

Ocenie podlegać będą planowane działania o charakterze międzynarodowym, współpraca międzynarodową w projekcie m.in. staż, udział w konferencji międzynarodowej, udokumentowana współpraca z ekspertami, badaczami międzynarodowymi itd.

6 pkt. – doskonały;

5 pkt. – wyróżniający;

4 pkt. – bardzo dobry;

3 pkt. – dobry;

2 pkt. – przeciętny,

1 pkt. – słaby;

0 pkt. – bardzo słaby.

**Uzasadnienie:**

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

1. **OCENA DOROBKU PUBLIKACYJNEGO KIEROWNIKA PROJEKTU(0-4)**

W ocenie należy uwzględnić wartość publikacyjną oraz zrealizowane projekty zewnętrzne.

4 pkt. – wyróżniający;

3 pkt. – bardzo dobry;

2 pkt. – dobry;

1 pkt. – przeciętny;

0 pkt. – słaby;

**Uzasadnienie:**

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………

1. **ZNACZENIE PROJEKTU DLA DANEJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ (0-6)**

Wpływ zaplanowanych badań na rozwój dyscypliny naukowej, szansa na publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu międzynarodowym.

6 pkt. – projekt o bardzo dużym wpływie;

5 pkt. – projekt o dużym wpływie;

3 pkt. – projekt o umiarkowanym wpływie,

1 pkt. – projekt o słabym wpływie;

0 pkt. – projekt bez wpływu.

**Uzasadnienie:**

**…………………………………………………………………………………………………………………………………………….…**

1. **OCENA KOSZTORYSU (0-3)**

Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?

TAK / NIE

3 pkt. – zaplanowane wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją projektu. Koszty zostały oszacowane na realnym poziomie i nie są zawyżone,

1 pkt. – zaplanowane wydatki są bezpośrednio związane z realizacją projektu, ale nie wszystkie wydatki są niezbędne do jego realizacji i/lub niektóre koszty są zawyżone,

0 pkt. – przedmiotowe wydatki są niewystarczające lub większość wydatków jest zawyżona

**Uzasadnienie:** …………………………………………………………………………………………………………………………………………….…...

1. **OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU W TYM OCZEKIWANE REZULTATY I EFEKTY PRAKTYCZNE (0-15 punktów)**

Ocena możliwości wykonania planowanych badań, w szczególności:

* realność wykonania założeń projektu w okresie do 2 lat **(0-3)**;
* dobór metodologii (**0-3)**;
* skład zespołu badawczego **(0-3)**;
* zaplecze badawcze (infrastruktura) do realizacji projektu (**0-3)**;
* osiągnięcie mierzalnych rezultatów końcowych w zakresie podniesienia międzynarodowej; rozpoznawalności działalności naukowej w obszarze medycyny translacyjnej **(0-3)**;

Skala ocen: 3 pkt. – bardzo dobra; 2 pkt. – dobra; 1 pkt. – słaba;

**Uzasadnienie:**

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………

1. **MOCNE STRONY WNIOSKU**

*Wypunktowanie*

1. **SŁABE STRONY WNIOSKU**

*wypunktowanie*

……………………

Suma punktów przyznanych przez Członka Komisji Oceniającej/ Recenzenta zewnętrznego[[1]](#footnote-1)

1. Niepotrzebne skreślić [↑](#footnote-ref-1)