

Uchwała Nr 1911
Senatu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu
z dnia 20 czerwca 2018 r.

w sprawie odwołania Pana *[dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.); wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]* **od uchwały nr 410/III/2018 Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie odmowy uznania dyplomu uzyskanego przez Pana** *[dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.); wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]* **za równoważny z polskim dyplomem ukończenia studiów wyższych**

Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych uzyskanych za granicą oraz w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów wyższych na określonym poziomie kształcenia (Dz. U. z 2015 r. poz. 1467) w zw. z art. 64 § 2, art. 107, art. 138 § 2 i art. 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 39 ust. 1 pkt 3 lit. c Statutu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu (t.j. załącznik do uchwały nr 1774 Senatu UMW z dnia 31 maja 2017 r. ze zm.), Senat Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu, w głosowaniu tajnym, uchwała, co następuje:

§ 1.

Senat Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu, w sprawie odwołania Pana *[dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.); wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]*, reprezentowanego przez pełnomocnika: Pana *[dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.); wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]*, z dnia 19 marca 2018 r. od uchwały nr 410/III/2018 Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie odmowy uznania dyplomu uzyskanego przez Pana *[dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.); wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]* za równoważny z polskim dyplomem ukończenia studiów wyższych:

1. przedłużyć Panu *[dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.); wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]* termin do uzupełnienia braków formalnych odwołania z dnia 19 marca 2018 r. od uchwały nr 410/III/2018 Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie odmowy uznania dyplomu uzyskanego przez Pana *[dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.);*

- wylączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego] za równoważny z polskim dyplomem ukończenia studiów wyższych,
2. uchyla w całości uchwałę nr 410/III/2018 Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie odmowy uznania dyplomu lekarza uzyskanego przez Pana *[dokonano wylączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.); wylączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]* za równoważny z polskim dyplomem ukończenia studiów wyższych,
 3. uchyla w całości uchwałę nr 340/I/2018 Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 17 stycznia 2018 r. w sprawie uznania dyplomu lekarza uzyskanego przez Pana *[dokonano wylączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.); wylączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]* za równoważny z polskim dyplomem ukończenia studiów wyższych
- oraz przekazuje sprawę Radzie Wydziału do ponownego rozpoznania.

§ 2.

Senat Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu postanawia, że niniejsza uchwała winna zostać niezwłocznie doręczona Skarżącemu.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Na wstępie, celem ustalenia czy istnieją podstawy formalne do rozpatrzenia odwołania Pana *[dokonano wylączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.); wylączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]* z dnia 19 marca 2018 r. od uchwały nr 410/III/2018 Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie odmowy uznania dyplomu uzyskanego przez Pana *[dokonano wylączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.); wylączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]* za równoważny z polskim dyplomem ukończenia studiów wyższych, Senat musiał rozstrzygnąć kwestię złożonego przez Skarżącego wniosku z dnia 5 czerwca 2018 r. o przedłużenie terminu do złożenia oryginału pełnomocnictwa udzielonego Panu *[dokonano wylączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.); wylączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]* w przedmiocie ww. odwołania.

Senat uznał, że wniosek powyższy zasługiwał na uwzględnienie.

Pełnomocnik Skarżącego, w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych odwołania z dnia 19 marca 2018 r., zawarte w uchwale nr 1881 Senatu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 23 maja 2018 r., pismem z dnia 5 czerwca 2018 r. wniósł o przedłużenie terminu do doręczenia ww. pełnomocnictwa wskazując, że Skarżący przebywa za granicą i kontakt z nim jest

znacznie utrudniony. Ponadto pełnomocnik Skarżącego wskazał, że Skarżący nie jest w stanie wykonać wezwania w terminie 7 dni ze względu na terminy doręczenia międzynarodowych listów przez operatorów pocztowych. Na podstawie adnotacji znajdującej się na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki zawierającej ww. wezwanie do uzupełnienia braków formalnych ustalono, że pełnomocnik Skarżącego odebrał wezwanie do uzupełnienia braków formalnych w dniu 30 maja 2018 r., natomiast przesyłka zawierająca pełnomocnictwo Skarżącego została nadana do organu w dniu 12 czerwca 2018 r. W ocenie Senatu przedstawione uzasadnienie wniosku o przedłużenie terminu uprawdopodobniło okoliczności tego uchybienia.

Wobec powyższego, uwzględniono wniosek Skarżącego o przedłużenie terminu do uzupełnienia braków formalnych odwołania z dnia 19 marca 2018 r. i orzeczono jak w pkt. 1 niniejszej uchwały, co dało podstawę do dalszych rozważań w przedmiocie samego odwołania.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych uzyskanych za granicą oraz w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów wyższych na określonym poziomie kształcenia (Dz.U. z 2015 r. poz. 1467) w zw. z art. 191a ust. 8 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2183 ze zm.), rada nostryfikująca może w przypadku stwierdzenia różnic w programie studiów, efektach kształcenia lub czasie trwania studiów podjąć uchwałę o konieczności złożenia przez osobę ubiegającą się o nostryfikację dyplomu uzyskanego za granicą brakujących egzaminów, wskazując warunki i terminy ich przeprowadzenia. Warunki te powinny być określone w taki sposób, aby uwzględniały konieczność zapewnienia sprawnego i obiektywnego przeprowadzenia postępowania nostryfikacyjnego oraz zapewniły przejrzystość zasad tego postępowania. Uchwała Nr 340/I/2018 Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 17 stycznia 2018 r. w sprawie uznania dyplomu lekarza uzyskanego przez Pana *[dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.)]*; *wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego*] za równoważny z polskim dyplomem ukończenia studiów wyższych nie określa warunków przeprowadzenia wskazanych w niej egzaminów w sposób powyżej opisany ponieważ nie wskazuje przy osiągnięciu jakiego wyniku egzaminu te można uznać za złożone (w tym czy określony próg wyniku ma dotyczyć każdego egzaminu osobno czy łącznie wszystkich egzaminów), a także nie określa dokładnego terminu przeprowadzenia egzaminów poprzez wskazanie ich godziny. W tych okolicznościach nie można ocenić czy istniały lub nie istniały podstawy do stwierdzenia, jak to uczyniła rada nostryfikująca, że nie doszło do złożenia egzaminów. Wobec braku określenia przez tą radę tzw. progu zdawalności, nie można odnieść się do wskazywanego przez Skarżącego progu procentowego (56%), który dawałby podstawy do stwierdzenia czy uzyskano lub nie uzyskano wynik egzaminu konieczny do uznania dyplomu uzyskanego przez Pana *[dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.)]*; *wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego*] za równoważny z polskim dyplomem ukończenia studiów wyższych. Tym samym Senat nie ma możliwości oceny czy doszło lub nie doszło do złożenia przez Pana *[dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.)]*; *wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego*] egzaminu, a więc oceny czy były faktyczne podstawy do orzeczenia jak w skarżonej uchwale nr 410/III/2018 Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 14 marca 2018 r. Powyższe uchybienia uzasadniają uchylenie uchwały nr 410/III/2018 Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 14 marca 2018 r.

oraz, w trybie ww. art. 142 kodeksu postępowania administracyjnego, uchylenie uchwały nr 340/I/2018 Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 17 stycznia 2018 r.

Wobec opisanych uchybień, w tym przede wszystkim dotyczących uchwały nr 340/I/2018 Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 17 stycznia 2018 r., stanowiącej podstawę przeprowadzenia brakujących egzaminów Skarżącego, bezprzedmiotowe stało się badanie pozostałych zarzutów odwołania zgłoszonych przez Skarżącego.

W przedmiocie wniosku Skarżącego o ewentualny zwrot opłat za przeprowadzenie postępowania nostryfikacyjnego, skoro Senat częściowo uwzględnił zasadnicze żądanie Skarżącego, żądanie ewentualne także stało się bezprzedmiotowe.

Senat wskazuje, że rada nostryfikująca ponownie rozpoznając sprawę, winna uwzględnić powyższe rozważania, w tym przede wszystkim wyraźnie określić, w jaki sposób będzie ustalany wynik egzaminów dający podstawę do stwierdzenia jego złożenia, tj. w jakim zakresie Skarżący musi zaliczyć egzaminy, aby mógł ubiegać się o nostryfikację.

Za Senat

Pouczenie

Od uchwały przysługuje sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w terminie 14 dni od jej doręczenia. Sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej uchwały, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną uchwałę. Sprzeciw powinien być wniesiony w dwóch egzemplarzach za pośrednictwem Senatu. Wniesienie sprzeciwu wiąże się z koniecznością uiszczenia przez stronę wpisu na rachunek Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w kwocie 100 zł, przy czym strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznania prawa pomocy. Do złożenia sprzeciwu zastosowanie znajdują: art. 64a – 64e ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2002 r., nr 153, poz. 1270 ze zm.).