

Uchwała Nr 1948
Senatu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu
z dnia 31 października 2018 r.

w sprawie odwołania od uchwały nr 108/06/2018 Rady Wydziału Lekarsko-Stomatologicznego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie nie uznania dyplomu lekarza stomatologa za równoważny z polskim dyplomem ukończenia studiów wyższych medycznych uzyskanego przez [dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.); wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]

Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych uzyskanych za granicą oraz w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów wyższych na określonym poziomie kształcenia (Dz. U. z 2015 r. poz. 1467) w zw. z art. 107 i art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 39 ust. 1 pkt 3 lit. c Statutu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu (t.j. załącznik do uchwały nr 1774 Senatu UMW z dnia 31 maja 2017 r. ze zm.), Senat Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu, w głosowaniu tajnym, uchwała, co następuje:

§ 1.

Senat Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu, w sprawie odwołania Pana [dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.); wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego] od uchwały nr 108/06/2018 Rady Wydziału Lekarsko-Stomatologicznego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie nieuznania dyplomu lekarza stomatologa za równoważny z polskim dyplomem ukończenia studiów wyższych medycznych uzyskanego przez [dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.); wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]

utrzymuje w mocy uchwałę nr 108/06/2018 Rady Wydziału Lekarsko-Stomatologicznego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie nieuznania dyplomu lekarza stomatologa za równoważny z polskim dyplomem ukończenia studiów wyższych medycznych uzyskanego przez [dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.); wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego]

§ 2.

Senat Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu postanawia, że niniejsza uchwała winna zostać niezwłocznie doręczona Skarżącemu.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych uzyskanych za granicą oraz w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów wyższych na określonym poziomie kształcenia (Dz.U. z 2015 r. poz. 1467) w zw. z art. 191a ust. 8 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2183 ze zm.), rada nostryfikująca może w przypadku stwierdzenia różnic w programie studiów, efektach kształcenia lub czasie trwania studiów podjąć uchwałę o konieczności złożenia przez osobę ubiegającą się o nostryfikację dyplomu uzyskanego za granicą brakujących egzaminów, wskazując warunki i terminy ich przeprowadzenia. Rada Wydziału Lekarsko-Stomatologicznego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu w uchwale nr 17/11/2017 z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie wszczęcia postępowania nostryfikacyjnego dyplomu lekarza stomatologa [*dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.); wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego*] określiła przedmioty i termin złożenia przez Skarżącego egzaminów. Skarżący zobowiązany został do złożenia egzaminów z ortodoncji, orzecznictwa, periodontologii i języka polskiego w terminie do 31 maja 2018 r. Skarżący złożył trzy z czterech egzaminów, tj. egzamin z ortodoncji, orzecznictwa i języka polskiego, natomiast mimo przystąpienia do egzaminu z periodontologii w trzech turach, Skarżący nie złożył egzaminu w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego w dniu 15 czerwca 2018 r. Rada Wydziału Lekarsko-Stomatologicznego podjęła uchwałę, w której odmówiła uznania dyplomu [*dokonano wyłączenia jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.); wyłączenia jawności dokonała Magdalena Krystyniak – pracownik Działu Organizacyjno-Prawnego*] za równoważny z polskim dyplomem ukończenia studiów wyższych z powodu niewykonania obowiązków wynikających z uchwały nr 17/11/2017 Rady Wydziału Lekarsko-Stomatologicznego Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu z dnia 24 listopada 2017 r., tj. braku zaliczenia przez Kandydata egzaminu z przedmiotu periodontologia.

W odwołaniu Skarżący podniósł zarzut, że dziewięć pytań podczas egzaminu przeprowadzonego w trzeciej turze było sformułowanych niewłaściwie lub odpowiedzi na pytania były obarczone błędem, a w szczególności wskazał, że:

- 1) pytania nr 5,7,8 – zostały oficjalnie anulowane na LDEK-u w 2015 r. i zdaniem Skarżącego nie powinny znajdować się w testach po upływie trzech lat od daty ich anulowania,
- 2) pytanie nr 16 – nie ma związku z periodontologią, gdyż zdaniem Skarżącego dotyczyło zagadnienia niedokrwiennego zapalenia mózgu,
- 3) pytanie nr 21 – zawiera nieprawidłową odpowiedź w kluczu – podręcznik, polecony przez Egzaminatora wskazuje inną odpowiedź,

- 4) pytanie nr 24 – zawiera nieprawidłową odpowiedź w kluczu – rysunek w testach przedstawia inną metodę, niż metoda będąca odpowiedzią w kluczu,
- 5) pytanie nr 41 – dotyczące wskazań do szynowania zębów, nie zostało opracowane w podręczniku, który Egzaminator polecił jako lekturę przed egzaminem,
- 6) pytanie nr 50 – zawiera nieprawidłową odpowiedź w kluczu, gdyż charakterystyka języka włosatego w podręczniku, jest niezgodna z odpowiedziami w testach,
- 7) pytanie nr 51 – zawiera nieprawidłową odpowiedź w kluczu, gdyż zdaniem Skarżącego czynnikiem ryzyka Candidozy według odpowiedzi z klucza jest zespół pieczenia jamy ustnej, a zgodnie z podręcznikiem zespół ten nie jest czynnikiem ryzyka.

Organ II instancji zważył, iż zarzuty Skarżącego są nieuzasadnione bowiem pytania nr 5,7,8 nie były na egzaminie Lekarsko-Dentystycznym, w związku z tym nie mogły być anulowane na LDEK-u w 2015 r., tym bardziej, że prof. dr hab. Tomasz Konopka jako autor pytań do LDEK-u podpisuje oświadczenia co do ich oryginalności, a co za tym idzie, pytania te nie wchodzi do puli pytań testowych dla studentów. Ponadto Organ wskazał, że pytanie nr 16 sprawdza wiedzę nt. czynników zakłócających obserwację w badaniach nad występowaniem zapaleń przyzębia w niedokrwiennym udarze mózgu, czyli związane jest z przedmiotem egzaminu, zaś pytania nr 21 oraz 50-51 zawierają prawidłowe odpowiedzi w kluczu. W pytaniu nr 21 charakterystyczne miejscowe zapalenie węzłów chłonnych ma miejsce w martwiczym zapaleniu dziąseł, natomiast w białaczce powiększenie węzłów chłonnych jest uogólnione i nie jest swoistym objawem powiększenia podżuchwowych węzłów chłonnych. Pytanie nr 50 dotyczy języka czarnego włosatego, natomiast pytanie nr 51 dotyczy kserostomii, bowiem zespół pieczenia jamy ustnej nie ma nic wspólnego z grzybicą.

Organ II instancji uwzględnił dwa zarzuty, dotyczące pytań nr 24 i 41. Mimo przyznania dodatkowych dwóch punktów, nie wpłynęło to na końcowy wynik egzaminu Skarżącego, gdyż próg procentowy, który dałby podstawy do stwierdzenia czy uzyskano wynik egzaminu konieczny do uznania dyplomu uzyskanego przez Skarżącego za równoważny z polskim dyplomem ukończenia studiów wyższych wynosił 51%, natomiast Skarżący po uznaniu dwóch pytań uzyskał próg 46,6%.

Wobec opisanego stanu faktycznego, Senat Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu postanawia jak na wstępie.

Za Senat

Pouczenie

Od uchwały przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w terminie 30 dni od jej doręczenia. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej uchwały, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną uchwałę. Skarga powinna być wniesiona w dwóch egzemplarzach za pośrednictwem Senatu. Wniesienie skargi wiąże się z koniecznością uiszczenia przez stronę wpisu na rachunek Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w kwocie 200 zł, przy czym strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznania prawa pomocy.